



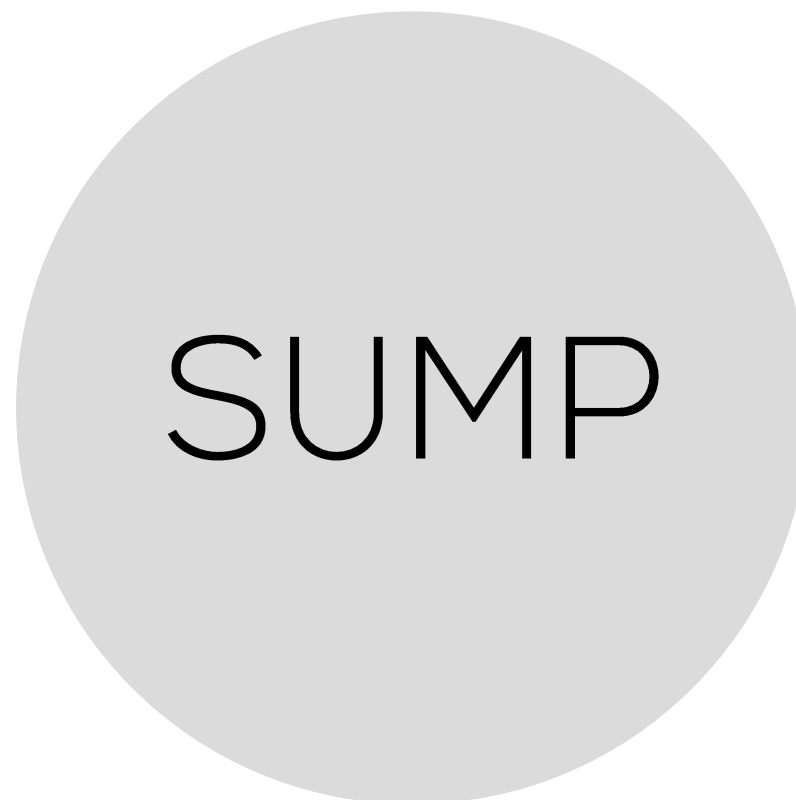
WOLAŃSKI



JAK ODBIERAĆ SUMP

MICHAŁ BABICKI

CO ODBIERAMY ?





Część techniczna

CZĘŚĆ TECHNICZNA

Pliki w
wyspecyfikowanych
formatach – tekst,
informacja
przestrzenna



Możliwość
wykorzystania przy
innych
opracowaniach



Potencjalne
zmniejszenie kosztów
opracowań
towarzyszących



Budowa bazy wiedzy
po stronie
Zamawiającego

CZĘŚĆ TECHNICZNA

Wyspecyfikowane
analizy / pytania

W opracowaniu
powinniśmy znaleźć
odpowiedzi na
pytania analityczne

Przedstawiony
wachlarz
potencjalnych
rozwiązań

Obranie najbardziej
optymalnej ścieżki
działania

CZĘŚĆ TECHNICZNA

Czytelność



Czytelny układ dokumentu – podział na rozdziały, brak języka specjalistycznego



Większa akceptacja – mniej uwag do dokumentu



Łatwość przedstawiania na konsultacjach społecznych

CZĘŚĆ TECHNICZNA

Szata graficzna

```
graph TD; A[Szata graficzna] --> B[Wzmocnienie prezentowanych treści]; B --> C[Profesjonalny dokument]; C --> D[Dobre „sprzedanie” produktu];
```

Wzmocnienie prezentowanych treści

Profesjonalny dokument

Dobre „sprzedanie” produktu



Część merytoryczna

DOKUMENT SUMP

Dokument spójny
(logiczny)
wewnętrzne

Poszczególne
elementy są ze
sobą spójne

Prowadzi do pytań
na które staramy
się znaleźć
odpowiedź

Jest realny – nie
stanowi zbioru
życzeń i pragnień

DOKUMENT SUMP

Realna diagnoza +
SWOT z krytyczną
oceną – wnioski

Realne scenariusze
działania i wizja
(odpowiedź na
diagnozę i SWOT)

Pakiet działań
(odpowiedź na
diagnozę i SWOT,
scenariusz i wizję)

Wskaźniki
(diagnoza, scenariusz,
wizja, pakiet działań)

Logika
dokumentu
= Logika
zmiany

DIAGNOZA – CZĘŚĆ ANALITYCZNA

Brak odniesień do mobilności (lub wpływu na mobilność)

Brak określenia (wypisania) słów kluczy wynikających z analizy dokumentów wyższego rzędu -> obrona przyjętej ścieżki działania

Brak krytycznej oceny istniejących dokumentów, mimo że działania w dalszej części dokumentu temu przeczą

DIAGNOZA – CZĘŚĆ ANALITYCZNA

Brak odniesień do mobilności (lub wpływu na mobilność)

Brak określenia (wypisania) słów kluczy wynikających z analizy dokumentów wyższego rzędu -> obrona przyjętej ścieżki działania

Brak krytycznej oceny istniejących dokumentów, mimo że działania w dalszej części dokumentu temu przeczą

DIAGNOZA/SWOT – PODSUMOWANIE

Stanowi jedną z podstaw/uzasadnienia kierunków działań

Brak logiki – związków przyczynowo-skutkowych

Brak spójnego podsumowania wskazującego na najważniejsze problemy – wzajemnie wykluczające się wnioski

Brak myślenia mobilnościowego

SCENARIUSZE I WIZJA

Nie opierają się na
diagnozie i jej wynikach

Nie stanowią „realnych”
symulacji/przewidywań

Wybrany scenariusz
nie stanowi podstawy
do dalszych działań –
wizja nie odzwierciedla
scenariusza

Jest ich 2...

PAKIET DZIAŁAŃ

Musi odpowiadać na problemy diagnozy

Nie realizuje wybranego scenariusza i wizji

Nie uwzględniają wzajemnych powiązań i synergii działania

Jest luźnym zbiorem – bez określenia działań, sposobu ich realizacji (opis), rodzaju, itd.

Nie posiadają przypisanych właścicieli , źródeł finansowania, ram czasowych

WSKAŹNIKI

Brak wskaźników środowiskowych

Przewaga wskaźników produktu nad rezultatu

Odnoszą się do efektów działań, na które nie mamy wpływu

Brak opisu wskaźników (np. załącznik dla SUMP) – dlatego ten wskaźnik

DOKUMENT SUMP – BRAK POWIĄZAŃ – SKUTEK

Realna diagnoza +
SWOT z krytyczną
oceną – wnioski

~~Wskaźniki
(diagnoza, scenariusz,
wizja, pakiet działań)~~

~~Logika
dokumentu
= Logika
zmiany~~

~~Realne scenariusze
działania i wizja
(odpowiedź na
diagnozę i SWOT)~~

~~Pakiet działań
(odpowiedź na
diagnozę i SWOT,
scenariusz i wizję)~~

DOKUMENT SUMP – BRAK POWIĄZAŃ – SKUTEK

Realna diagnoza +
SWOT z krytyczną
oceną – wnioski

Realne scenariusze
działania i wizja
(odpowiedź na
diagnozę i SWOT)

Pakiet działań
(odpowiedź na
diagnozę i SWOT,
scenariusz i wizję)

~~Wskaźniki
(diagnoza, scenariusz,
wizja, pakiet działań)~~

~~Logika
dokumentu
= Logika
zmiany~~